

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2023 - martie 2024**

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1022

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 4,50 puncte

Motivare:

Analiza hotărârilor candidatului relevă încercările acestuia de a identifica aspectele relevante ale cauzei și de a le prezenta corespunzător.

Cu toate acestea, o caracteristică importantă a hotărârilor judecătorești în discuție constă în aceea că, deși candidatul surprinde chestiunea de drept de care depinde soluționarea raportului litigios, în totalitatea cazurilor aceasta este tratată de o manieră care reflectă, în general, o capacitate de sinteză diminuată.

Astfel, candidatul dezvoltă raționamente și oferă argumente juridice în susținerea propriei soluții adoptate în cadrul instanței de control judiciar, realizând, de regulă, încadrarea adecvată și răspunzând motivelor de apel/recurs, precum și apărărilor invocate, însă hotărârea, în ansamblul său, apare ca fiind vădit dezechilibrată.

În argumentare, Comisia notează faptul că, în cvasitotalitatea hotărârilor judecătorești supuse atenției, candidatul alege să nu facă un efort de sinteză în ceea ce privește prezentarea cererilor părților, a considerentelor hotărârilor atacate cu apel, a criticilor și apărărilor invocate de părțile litigante în faza devolutivă, preferând preluări ample ale acestora, insuficient sistematizate sau chiar cu ghilimele. În cuprinsul hotărârilor depuse de candidatul însuși se remarcă o preluare fidelă a susținerilor părților, fără schimbarea timpului verbal, la persoana I plural (hotărârea nr. 8 – pagina 5 - „arătăm”; „apreciem”).

Aceste aspecte generează un dezechilibru al conținutului hotărârilor în ansamblul lor, sub aspect structural, și o aneantizare a capacității de sinteză a candidatului.

Pe de altă parte, capacitatea de analiză a acestuia este afectată, în unele situații, printr-o exprimare defectuoasă (în hotărârea nr. 9 depusă de candidat – pagina 9 - „*nu pot fi interpretate că în tabelul de creanțe*”; în hotărârea nr. 5 depusă de candidat, la pagina 8, paragraful 3, s-a folosit greșit particula „ori” în loc de „or”); prin erori materiale, de tehnoredactare (hotărârile nr. 2, pagina 2 - „*arezultat*” și nr. 5, pagina 7, paragraful 5, depuse chiar de candidat); prin neevitarea efectului neufonic (hotărârea nr. 5 depusă de candidat, pagina 8, paragraful 5); prin greșeli de punctuație: nefolosirea sau folosirea nepotrivită a virgulelor, a ghilimelelor (hotărârea nr. 7, pagina 12, depusă de candidat).

De asemenea, lipsa de acuratețe în exprimare transpare și în hotărârea nr. 3, depusă de candidat, în care nu se precizează care este calea de atac declarată de parte, prin administrator judiciar (pagina 6).

Totodată, neindicarea poziției procesuale a intimaților, prin neconsemnarea depunerii/nedepunerii întâmpinării, este de natură a afecta, într-o oarecare măsură, capacitatea analitică a candidatului (numai cu titlu de exemplu, hotărârile nr. 3 și 8 depuse chiar de candidat).

La acestea se adaugă, în cele mai multe cazuri, nedemarcarea etapelor principale ale procesului, împrejurare de natură să genereze o diluție a considerentelor și, pe cale de consecință, a raționamentului propus, dificil de urmărit (numai cu titlu de exemplu, hotărârile nr. 6-8 depuse chiar de candidat), ceea ce se circumscrie unui stil de motivare cvasiinadecvat.

Toate aspectele relevate sunt de natură să submineze capacitatea de analiză și sinteză, afectând, pe cale de consecință, calitatea hotărârilor judecătorești redactate de candidat.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat – 4,50 puncte

Motivare:

Hotărârile judecătorești redactate de candidat se caracterizează printr-o coerență moderată, generată, îndeosebi, de o capacitate de analiză și sinteză limitată.

Deși acest candidat expune o succesiune logică de argumente în susținerea hotărârii adoptate, unitatea demonstrației juridice este afectată. Concluzia se justifică prin observațiile reținute de Comisie anterior, la punctul a) al prezentului raport, care, în esență, circumscriu un stil cvasiinadecvat de motivare, de natură a fragmenta coerența expunerii și a diminua consistența acesteia, după cum s-a arătat deja.

Toate aceste aspecte sunt apte să afecteze valoarea juridică a motivării, impresia creată fiind în sensul unui ansamblu vădit dezechilibrat și insuficient de coerent.

Așadar, deși problematica juridică esențială este surprinsă și relevată, stilul de prezentare a acesteia este mai dificil de urmărit, ceea ce afectează, finalmente, înțelegerea completă a raționamentului.

Neprecizarea poziției procesuale a intimaților, prin nementionarea în corpul considerentelor a depunerii/nedepunerii de către aceștia a întâmpinării, reprezintă, de asemenea, o conduită aptă să afecteze calitatea și coerența hotărârilor candidatului, după cum s-a arătat deja.

Totodată, în majoritatea hotărârilor există o inconsecvență cu privire la folosirea timpilor verbali în cuprinsul practicelelor acestora, utilizându-se atât timpul prezent, cât și timpul trecut.

Nu în ultimul rând, existența unor dezacorduri, lipsa diacriticelor, nefolosirea/folosirea greșită a ghilimelelor, a virgulelor, ori reproducerea nepotrivită a unor susțineri pseudojuridice ale părților litigante, sunt de natură a periclita înțelegerea detaliilor de argumentare care, prin natura lor, ar trebui să confere substanță considerentelor (hotărârile nr. 1 și 4 depuse chiar de candidat).

Deși toate aceste deficiențe semnalate nu afectează înțelegerea raționamentului juridic în esența sa, ele înglobează acest potențial și, în schimb, influențează negativ percepția cu privire la coerența și calitatea hotărârilor.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 4,50 puncte

Motivare:

Ca notă generală, hotărârile judecătorești redactate de candidat se remarcă printr-o claritate moderată, aspect generat de faptul că, în ansamblul lor, acestea prezintă un caracter dezechilibrat, lipsind, totodată, și o anume acuratețe, din perspectiva expunerii.

Deși se remarcă preocuparea candidatului de a răspunde motivelor pentru care căile de atac au fost exercitate, inclusiv excepțiilor procesuale invocate, claritatea și logica sunt afectate de stilul de motivare descris anterior, care nu răspunde celor mai înalte exigențe în materie.

Claritatea este lezată și prin folosirea secțiunilor, în defavoarea paragrafelor (hotărârile nr. 2, 3 și 15 selectate de Comisie și hotărârea nr. 9 depusă de candidat).

Pe de altă parte, logica argumentației este vulnerabilizată prin preluările nesintetizate și nesistematizate ale actelor de procedură, ce conțin, deopotrivă, aspecte nerelevante din perspectiva chestiunii juridice de interes pentru soluționarea căii de atac (hotărârile nr. 2-4, 6 și 7 depuse de candidat).

De asemenea, atenția pentru cercetarea apărărilor părților este mai redusă, existând situații în care, în cuprinsul hotărârilor analizate, nu se face vreo mențiune despre conținutul întâmpinărilor, după cum s-a arătat deja.

Altfel spus, forța persuasivă a construcțiilor argumentative elaborate de candidat este vulnerabilizată de un stil de motivare ale cărui particularități au fost deja prezentate la punctele a) și b) din prezentul raport.

De regulă, candidatul folosește un limbaj accesibil destinatarilor hotărârii, inclusiv celor fără pregătire juridică, însă înțelegerea raționamentului care stă la baza acesteia rămâne afectată, urmare a deficiențelor relevate.

Concluzionând, stilul de redactare adoptat de acest candidat, caracterizat printr-o capacitate de analiză și sinteză diminuată, printr-o coerență vulnerabilizată, este inapt să răspundă celor mai înalte standarde profesionale de exigență.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat – 5,50 puncte

Motivare:

În general, se remarcă preocuparea candidatului pentru a răspunde, argumentat, cererilor și apărărilor părților, fiind evidentă intenția acestuia de a convinge pe cei implicați în conflictul judiciar de justetea raționamentului instanței.

În cuprinsul considerentelor proprii soluției adoptate, acesta face referiri la probele administrate în cauză, inclusiv prin trimiteri la filele dosarului. Argumentația candidatului include raportări la situația de fapt, stabilită prin analizarea coroborată a probatoriului administrat, la dispozițiile legale, la principiile și/sau regulile de drept aplicabile (hotărârile nr. 2, 3, 6 și 9 depuse de candidat și hotărârile nr. 4, 6, 15, 22 și 25-30 selectate de Comisie).

Deși este evidentă surprinderea chestiunilor esențiale ale judecății, claritatea și coerența expunerii sunt subminate prin stilul defectuos de motivare, după cum s-a arătat.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat – 4,50 puncte

Motivare:

Candidatul este preocupat, îndeosebi, de argumentația care susține soluția statuată în dispozitiv, existând un fir logic al expunerii ce permite înțelegerea motivelor de fapt și de drept care au fost avute în vedere de instanță la pronunțarea hotărârii. Deși este evidentă predilecția candidatului pentru folosirea unui limbaj accesibil și persoanelor fără

pregătire juridică, comprehensibilitatea silogismelor juridice este vulnerabilizată prin stilul defectuos de redactare adoptat, descris deja la punctele anterioare din raport.

Astfel, candidatul deține o bună logică juridică, însă capacitatea acestuia de a o transpune în hotărâri judecătorești clare, coerente și convingătoare este diminuată (de exemplu, hotărârea nr. 1 depusă chiar de candidat, în care modalitatea de expunere a argumentelor face mai anevoioasă înțelegerea raționamentului propus în susținerea soluției).

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat – 4,00 puncte

Motivare:

Ca notă generală, candidatul nu evită expunerea și detalierea, în ansamblul hotărârilor, a aspectelor nerelevante din perspectiva propriei soluții adoptate, dovedind o redusă capacitate de sinteză, după cum s-a arătat deja (numai cu titlu de exemplu, hotărârile nr. 1 - 4 depuse de candidat și hotărârile nr.1, 3, 9 și 24 selectate de Comisie).

Există însă și hotărâri în care se observă preocuparea acestuia de a evita o astfel de împrejurare (hotărârile nr. 8 și 9 depuse de candidat și hotărârile nr. 2, 4-7, 11, 12 și 16-20 selectate de Comisie).

Motivarea propriu-zisă a soluției adoptate în calea de atac este însă moderată ca întindere, chiar concisă în unele cazuri. Deși candidatul dovedește capacitatea de a decela aspectele cu adevărat utile în plan juridic, stilul de motivare, lipsit uneori de acuratețe, consecință a unei preocupări insuficiente pentru detalii, este de natură să afecteze calitatea de ansamblu a hotărârilor, după cum s-a arătat deja în precedent.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

În general, dispozitivul hotărârilor pronunțate de candidat este redactat într-o manieră clară, precisă și concisă, facilitând, atunci când este cazul, punerea în executare a statuărilor instanței.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat – 8,00 puncte

Motivare:

Examinarea hotărârilor judecătorești redactate de candidat impune concluzia că, în activitatea de judecată, acesta înțelege însemnătatea analizării și interpretării probelor administrate, ca o condiție a aflării adevărului în cauză și, deci, a pronunțării unei hotărâri legale și temeinice, cu respectarea dreptului părților la un proces echitabil (hotărârea nr. 9 depusă de candidat și hotărârile nr. 2, 4, 9 -12, 14 -20, 24 și 28 -30 selectate de Comisie).

În același timp, candidatul tinde să înțeleagă că forța persuasivă a hotărârii și credibilitatea acesteia fac necesară, inclusiv, menționarea atentă în considerente a probelor pe care instanța le-a avut în vedere la adoptarea soluției, precum și, atunci când este cazul, a motivelor pentru care unele dintre probe au fost înlăturate, ca nerelevante.

Cu toate acestea, forța persuasivă a hotărârilor judecătorești redactate de candidat este vulnerabilizată prin stilul inadecvat de motivare, după cum s-a arătat anterior.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

Candidatul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CCR, ÎCCJ, CEDO și CJUE, în considerentele hotărârilor pronunțate și redactate de acesta regăsindu-se, atunci când problematica juridică a cauzelor o impune, referiri la hotărârile relevante, inclusiv la cele pronunțate de către instanța supremă în mecanismele obligatorii de unificare a jurisprudenței. Aceste trimiteri vizează conținutul de fond al dezlegărilor statuate, valorificate de o manieră corespunzătoare în soluționarea proceselor și în motivarea hotărârilor.

Astfel, în hotărârea nr. 5, depusă de candidat, a fost valorificată *Decizia nr.257/2006 a CCR*, precum și *Decizia nr. 11/2016 a ÎCCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept*; în hotărârea nr. 8, depusă de candidat, a fost în mod inspirat valorificată Hotărârea pronunțată în *cauza Artico – Italia*; în hotărârea nr. 8, selectată de Comisie, s-a valorificat o hotărâre a CJUE pronunțată în materia clauzelor abuzive, iar în hotărârea nr. 13, selectată tot de către Comisie, o decizie a CCR privind instituția juridică a împreviziunii.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

În perioada analizată, candidatul nu a înregistrat nicio hotărâre redactată cu depășirea termenului legal, iar durata medie de soluționare a cauzelor s-a încadrat într-un termen rezonabil, în condițiile în care a îndeplinit și alte activități profesionale.

V. Punctaj total: 65,50 puncte

Data: 29 februarie 2024

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

Președinte:

Membru:

Membru:

